



ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 – 31 พฤษภาคม 2551)

จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2550 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ภาพรวมของมหาวิทยาลัยคุณภาพ อยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 2.11 และเมื่อพิจารณารายด้าน 3 ด้านคือ ด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับ พอใช้ คะแนนเฉลี่ย 1.88 ด้านกระบวนการ อยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 2.28 และด้านผลผลิต อยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 2.10

ผลการประเมินคุณภาพในมุมมอง 3 ด้าน ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา สรุปผลได้ดังนี้

1. คะแนนเฉลี่ยตามมุมมององค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน พบว่า องค์ประกอบที่มีคุณภาพอยู่ในระดับ ดีมาก คือ ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ คะแนนเฉลี่ย 2.66 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับ ดี มี 4 องค์ประกอบคือ องค์ประกอบด้าน (1) การเรียนการสอน (2) ด้านการบริหารจัดการ (3) ด้านการเงินและงบประมาณ และ (4) ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.05, 2.09, 2.57 และ 2.25 ตามลำดับ องค์ประกอบที่อยู่ในระดับ พอใช้ มี 4 องค์ประกอบคือ องค์ประกอบด้าน (1) ด้านกิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา (2) ด้านการวิจัย (3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และ (4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.00, 2.00, 1.83, และ 1.80 ตามลำดับ

2. คะแนนเฉลี่ยตามมุมมองด้านมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานที่อยู่ในระดับ ดี คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต และมาตรฐานด้านการจัดการอุดมศึกษา ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.40 และ 2.40 มาตรฐานที่อยู่ในระดับ พอใช้ คือ มาตรฐานด้านการจัดการอุดมศึกษา ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.83 และ 2.00

3. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบ 9 ด้านในมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า มุมมองที่อยู่ในระดับ ดี คือด้านการเงิน คุณภาพอยู่ในระดับ ดี มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.30 มุมมองที่อยู่ในระดับพอใช้ คือ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน และด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 1.95, 1.93 และ 2.00 ตามลำดับ

รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 1-5



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัย จำนวน 62 ตัวบ่งชี้
(ตามเกณฑ์ของสกอ. และ สมศ.)

ตัวบ่งชี้ ที่	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
1.1	ระดับ 3		ระดับ 7	✓	3	
1.2	ร้อยละ 80	44*100/55	ร้อยละ 80	✗	2	
1.3	ระดับ 3		ระดับ 5	✓	3	
2.1	ระดับ 3		ระดับ 6	✓	3	
2.2	ระดับ 4		ระดับ 4	✓	1	
2.3	ระดับ 4		ระดับ 4	✓	2	
2.4	ร้อยละ 5.99	11,883.80/298 = 39.88 (39.88 - 24.07/24.07) *100	ร้อยละ 65.68	✗	1	
2.5	วุฒิ ป. เอก	46*100/319 = 14.42	ร้อยละ 14.42	✗	1	
	ร้อยละ 15 วุฒิ ป. ตรี ร้อยละ...	11*100/319 = 3.45	ร้อยละ 3.44			
2.6	ผศ. รศ. ร้อยละ 25	99*100/319	ผศ. รศ. ร้อยละ 31.03	✓	1	
	รศ.ขึ้นไป ...	2*100/319 = 0.63	รศ.ขึ้นไป ...			
2.7	ระดับ 3		ระดับ 4	✓	3	
2.8	3 ข้อ		3 ข้อ	✓	2	



ตัวบ่งชี้ ที่	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
2.9	ร้อยละ 85	$1,015 * 100 / 1,418$	ร้อยละ 71.58	✗	2	ไม่มีงานทำ ก่อนเรียน 1,569 ศึกษาต่อ 151 คงเหลือ 1,418 มีงานทำ 1,015 คิด เป็นร้อยละ 64.69
2.10	ร้อยละ 80	$839 * 100 / 1,015$	ร้อยละ 82.70	✓	3	
2.11	ร้อยละ 85	$826 * 100 / 1,015$	ร้อยละ 81.38	✗	2	
2.12	คะแนนเฉลี่ย 3.00		คะแนนเฉลี่ย 3.65	✓	3	
2.13	ร้อยละ 0.0069	$14 * 100 / 42,730$	ร้อยละ 0.03	✓	2	รางวัลศิลปะ วัฒนธรรมไม่ ถึงร้อยละ 50
2.14	2 ชิ้นงาน		3 ชิ้นงาน	✓	3	
2.15	ร้อยละ 10		ร้อยละ 0	✗	0	ตีพิมพ์ ไม่เป็นไปตาม เกณฑ์
2.16	ร้อยละ 80	$48 * 100 / 48$	ร้อยละ 100	✓	3	
2.17	คะแนนเฉลี่ย 3.75		คะแนนเฉลี่ย 4.03	✓	3	
3.1	ระดับ 8		ระดับ 5	✗	1	
3.2	ระดับ 3		ระดับ 4	✓	3	
3.3	ร้อยละ 60		ร้อยละ 42.40	✗	2	
4.1	3 ข้อ		6 ข้อ	✓	3	
4.2	3 ข้อ		4 ข้อ	✓	3	
4.3	32,000 บาท	$10,946,133 / 299$	36,609.14	✓	3	



รายงานการประเมินตนเอง ปีการศึกษา 2550

ตัวบ่งชี้ ที่	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
	ต่อคน		บาทต่อคน			
4.4	ร้อยละ 12	$159 \times 100 / 299$	ร้อยละ 23.08	✓	1	
4.5	ร้อยละ 12	$49 \times 100 / 299$	ร้อยละ 16.39	✓	1	
4.6	ร้อยละ 8	$6 \times 100 / 299$	ร้อยละ 2.00	✗	1	
5.1	ระดับ 3		ระดับ 4	✓	2	
5.2	ร้อยละ 15	$33 \times 100 / 298$	ร้อยละ 11.07	✗	1	
5.3	ร้อยละ 30	$145 \times 100 / 298$	ร้อยละ 48.66	✓	3	
5.4	ร้อยละ 75		ร้อยละ 74.62	✗	1	
5.5	ระดับ 3		ระดับ 4	✓	3	
5.6	7,500 บาท	$1424549.16 / 319$	4,465.67 บาท	✗	1	
6.1	ระดับ 3		ระดับ 4	✓	2	
6.2	2 ชิ้นงาน		0 ชิ้นงาน	✗	0	
6.3	ระดับ 3		ระดับ 5	✓	3	
6.4	ร้อยละ 30	$175 \times 100 / 3,745.38 = 4.67$	ร้อยละ 4.67	✗	3	
6.5	ร้อยละ 1.23	$4,802,385 \times 100 / 405,469,487 = 1.18$	ร้อยละ 1.18	✗	1	
7.1	5 ข้อ		2 ข้อ	✗	1	
7.2	ระดับ 3		ระดับ 3	✓	2	
7.3	ระดับ 3		ระดับ 1	✗	1	
7.4	ระดับ 3		ระดับ 3	✓	2	
7.5	ระดับ 3		ระดับ 2	✗	2	
7.6	ระดับ 3		ระดับ 2	✗	1	
7.7	ร้อยละ 0.99	$3 \times 100 / 298$	ร้อยละ 1.01	✓	2	นับได้ 3 คน
7.8	ระดับ 3		ระดับ 5	✓	3	
7.9	ระดับ 3		ระดับ 8	✓	3	
7.10	ร้อยละ 50	$227 \times 100 / 298$	ร้อยละ 76.17	✓	3	
7.11	ร้อยละ 70	$203 \times 100 / 151$	ร้อยละ 74.38	✓	3	
8.1	ระดับ 3		ระดับ 7	✓	3	
8.2	ระดับ 3		ระดับ 4	✓	3	
8.3	10,000 บาท	$3,646,436,131.88 / 12,539.80$	290,789.02	✓	3	



รายงานการประเมินตนเอง ปีการศึกษา 2550

ตัวบ่งชี้ ที่	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)			
	ต่อคน		บาทต่อคน			
8.4	ร้อยละ 20	$(528,982,403.97/12,539.8) = 42,184.28$ $[(42,184.28 - 74,995.40)/74,995.40] * 100$	ร้อยละ-43.75	✗	1	
8.5	ร้อยละ 1- 4	$908,875,483 * 100 / 405,469,487 = 22.41$	ร้อยละ 22.41	✓	2	
8.6	10,000 บาท ต่อคน	$7,300,000 / 319 = 22,884.01$	22,884.01 บาทต่อคน	✓	3	
8.7	5,000- 5,900 บาท ต่อคน	$91,609,315.35 / 13,334.24 = 6,748.42$	6,748.42 บาทต่อคน	✓	3	
9.1	ระดับ 3		ระดับ 6	✓	3	
9.2	ระดับ 4		ระดับ 1	✗	1	
9.3	ระดับ 4		ระดับ 4	✓	3	
9.4	ระดับ 3		ระดับ 3	✓	2	



ตารางที่ 2 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	3

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 (สมศ. 1.3)	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 (สกอ. 2.10)	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 (สกอ. 2.11)	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13 (สกอ. 2.12)	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.14 (สมศ. 1.6)	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.15 (สมศ. 1.7)	0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.16 (สมศ. 6.1)	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.17 (สมศ. 1.4)	3

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	3
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 (สมศ. 6.8)	2



องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 (สมศ. 2.4)	1
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5 (สมศ. 2.5)	1
ตัวบ่งชี้ที่ 4.6 (สกอ. 4.4)	1

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	2
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	1
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	1
ตัวบ่งชี้ที่ 5.5	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 (สมศ. 3.4)	1

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	2
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2	0
ตัวบ่งชี้ที่ 6.3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 6.4 (สมศ. 3.3)	3
ตัวบ่งชี้ที่ 6.5 (สมศ. 3.4)	1



องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.10 (สมศ.5.9)	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.11 (สมศ.5.11)	3

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.3 (สมศ. 5.6)	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.4 (สมศ. 5.7)	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.5 (สมศ. 5.8)	2
ตัวบ่งชี้ที่ 8.6 (สมศ. 5.10)	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.7 (สมศ. 6.9)	3

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	3
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	1
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 9.4 (สมศ. 7.1)	2



ตารางที่ 3 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ		3.00	2.00	2.66	ดีมาก
2. การเรียนการสอน	1.50	2.33	2.14	2.05	ดี
3. กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	-	2.00	2.00	2.00	พอใช้
4. การวิจัย	1.66	3.00	1.00	2.00	พอใช้
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	1.00	2.00	2.33	1.83	พอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	1.00	2.00	2.00	1.80	พอใช้
7. การบริหารและการจัดการ	2.66	1.80	2.00	2.09	ดี
8. การเงินและงบประมาณ	2.50	2.67	-	2.57	ดี
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	2.00	3	2.25	ดี
รวม	1.88	2.28	2.10	2.11	ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดี		



ตารางที่ 4 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานอุดมศึกษา

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ด้าน ปัจจัย นำเข้า	ตัวบ่งชี้ด้าน กระบวนการ	ตัวบ่งชี้ด้าน ผลผลิต หรือผลลัพธ์	รวม	ผลการประเมิน
1. มาตรฐานด้านคุณภาพ บัณฑิต (5)	-	-	2.40	2.40	ดี
2. มาตรฐานด้านการบริหาร จัดการอุดมศึกษา(55)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของ การบริหารการอุดมศึกษา (25)	2.57	2.38	2.20	2.40	ดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการ บริหารการอุดมศึกษา (30)	1.40	2.20	1.90	1.83	พอใช้
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนา สังคมฐานความรู้ (2)	-	2.00	-	2.00	ดี
รวม	1.88	2.28	2.10	2.11	ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดี		

ตารางที่ 5 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหาร จัดการ	ตัวบ่งชี้ด้าน ปัจจัย นำเข้า	ตัวบ่งชี้ด้าน กระบวนการ	ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต หรือผลลัพธ์	รวม	ผลการ ประเมิน
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย	1.50	1.85	2.20	1.95	พอใช้
2. ด้านกระบวนการภายใน	1.00	2.00	2.33	1.93	พอใช้
3. ด้านการเงิน	2.14	2.67	-	2.30	ดี
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และ นวัตกรรม	2.00	2.20	1.50	2.00	พอใช้
รวม	1.88	2.28	2.10	2.11	ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดี		



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ตามเกณฑ์ สกอ.

ตารางที่ 6 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	-	3.00	2.00	2.50	ดี
2. การเรียนการสอน	1.00	2.20	2.25	1.92	พอใช้
3. กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	-	2.00	-	2.00	พอใช้
4. การวิจัย	3.00	3.00	1.00	2.50	ดี
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	1.00	2.00	2.00	1.75	พอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	2.00	1.50	1.67	พอใช้
7. การบริหารและการจัดการ	2.00	1.80	2.00	1.89	พอใช้
8. การเงินและงบประมาณ	-	3.00	-	3.00	ดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพ	-	2.00	3.00	2.33	ดี
รวม	1.50	2.24	2.00	2.05	ดี
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้คุณภาพ	ดี	พอใช้		



ตารางที่ 7 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานอุดมศึกษา

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัย นำเข้า	ตัวบ่งชี้ด้าน กระบวนการ	ตัวบ่งชี้ด้าน ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์	รวม	ผลการประเมิน
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	2.25	2.25	ดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ อุดมศึกษา (35)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหารการ อุดมศึกษา (16)	2.00	2.40	2.20	2.31	ดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการ บริหารการอุดมศึกษา (19)	1.40	2.11	1.60	1.79	พอใช้
3. มาตรฐานด้านการสร้างและ พัฒนาสังคมฐานความรู้ (2)	-	2.00	-	2.00	พอใช้
รวม	1.50	2.24	2.00	2.05	ดี
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้คุณภาพ	ดี	พอใช้		

ตารางที่ 8 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหาร จัดการ	ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัย นำเข้า	ตัวบ่งชี้ด้าน กระบวนการ	ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต หรือผลลัพธ์	รวม	ผลการประเมิน
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย	1.00	1.67	2.00	1.73	พอใช้
2. ด้านกระบวนการภายใน	-	2.43	2.67	2.50	ดี
3. ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และ นวัตกรรม	1.33	2.33	1.50	1.85	พอใช้
รวม	1.50	2.24	2.00	2.05	ดี
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้คุณภาพ	ดี	พอใช้		



จุดเด่นและแนวทางการพัฒนา

จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีการศึกษา 2550 มหาวิทยาลัยมีจุดเด่น และแนวทางการพัฒนาที่ต้องเร่งดำเนินการดังนี้

จุดเด่น

1. สภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์และมีความรู้ความสามารถสูง ซึ่งอำนวยประโยชน์ในการพัฒนามหาวิทยาลัยได้อย่างยิ่ง
2. มหาวิทยาลัยมีผู้บริหารระดับสูงที่มีวิสัยทัศน์ มีภาวะผู้นำ และนำองค์กรก้าวไปข้างหน้าได้อย่างมั่นคง
3. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยเป็นระบบที่ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง และสามารถดำเนินการได้ครบถ้วนตามระบบและกลไกที่กำหนดไว้ รวมทั้งมีการบูรณาการระบบและกลไกการประกันคุณภาพที่สามารถแสดงผลการดำเนินงานได้ทั้งระบบของ สกอ., สมศ. และ ก.พ.ร.
4. มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่องตามข้อกำหนด ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัย
5. มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานสนับสนุนที่เข้มแข็ง เช่น สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เป็นต้น
6. นักศึกษาและศิษย์เก่ามีความรัก ความผูกพันกับมหาวิทยาลัย และมีมุมมองที่ดีต่อมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อพัฒนานักศึกษา ส่งผลให้ศิษย์เก่ามีความมั่นใจในการทำงาน และมีความเชื่อมั่นในตนเองด้านความรู้ความสามารถ

แนวทางการพัฒนา

1. สำนักประกันคุณภาพการศึกษา ควรร่วมกับหน่วยงานจัดการเรียนการสอน และหน่วยงานสนับสนุน พิจารณาในเรื่องตัวบ่งชี้ที่เป็นจุดเน้นของมหาวิทยาลัย ว่าหน่วยงานสนับสนุนควรจะต้องประเมินในตัวบ่งชี้ใดบ้าง
2. การประเมินในตัวบ่งชี้ของ ก.พ.ร. มหาวิทยาลัยควรนำผลการประเมินตามที่ได้รายงาน กพร. มาแสดงไว้ใน SAR สำหรับตัวบ่งชี้ที่ตรงกัน
3. ควรมีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement plan) หลังจากการประเมินคุณภาพในระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัยแล้ว เพื่อพิจารณากำหนดไว้ในแผนปีต่อไป หรือในการปรับแผนกลางปี



4. ควรเร่งดำเนินการจัดอบรมการประกันคุณภาพการศึกษาให้กับนักศึกษา และเพิ่มกลไกในการให้ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษาทุกคน เช่น เว็บบอร์ด QA ของนักศึกษา และควรนำผลการประเมินไปพัฒนากระบวนการให้ความรู้และกลไกการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม

5. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนพัฒนาคุณวุฒิอาจารย์ และกำหนดแนวทางให้อาจารย์ได้ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกให้มากขึ้น เพื่อให้ได้ตามเกณฑ์ของ สกอ.

6. ควรกำหนดระบบสนับสนุนให้อาจารย์ทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และพัฒนาวัตกรรมการเรียนการสอนอยู่ตลอดเวลา เพื่อพัฒนาผู้เรียนตอบสนองความต้องการจำเป็นของผู้เรียน และส่งผลให้เกิดวัตกรรมการเรียนการสอนที่มีคุณค่า

7. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคลโดยพิจารณาจากการทำ Strategic Competency Matrix ทั้งบุคลากรสายสนับสนุน และอาจารย์ควรแยกเป็นสมรรถนะหลัก (Core Competency) และสมรรถนะในงาน (Function Competency) และควรจัดให้มีการประเมินสมรรถนะรายบุคคล เพื่อนำมาวางแผนพัฒนาต่อไป